



## **Жовтневий районний суд Миколаївської області**

54050, м. Миколаїв, вул. Ольшанців, 77, тел. 25-20-11 , [inbox@mk.court.gov.ua](mailto:inbox@mk.court.gov.ua)

---

З метою належного виконання Рішення Ради суддів України № 28 від 02 квітня 2016 року, № 5 від 05 лютого 2015 року та налагодження діалогу між судовою владою та суспільством, підвищення довіри громадян до суду, вдосконалення організації роботи в Жовтневому районному суді Миколаївської області з 30 травня по 10 червня 2016 року проводилось внутрішнє опитування працівників апарату суду; опитування громадян-відвідувачів суду.

В анкетуванні в середньому взяли участь по 10 респондентів за кожною з тем анкетування.

### **За результатами анкетування “Анкета внутрішнього опитування працівника апарату суду”.**

**На запитання № 1 “Якою мірою Ви задоволені умовами праці у вашому суді”** надали у відповідь оцінку:

**“5” - 37 % опитуваних;  
“4” - 19 % опитуваних;  
“3” - 12,5 % опитуваних;  
“2” - 2 % опитуваних;  
“1” - 22% опитуваних;  
“0” - 7,5% опитуваних.**

**На запитання № 2 “Чи не виникало у Вас відчуття, що навіть за існуючих умов фінансування та матеріально-технічного забезпечення суду умови могли б бути кращими”** надали у відповідь оцінку:

**“4” - 10 % опитуваних;  
“3” - 30 % опитуваних;  
“2” - 0 % опитуваних;  
“1” - 30 % опитуваних;  
“0” - 30% опитуваних.**

**На запитання № 3 “Наскільки Ви погоджуєтесь з наступним твердженням, Голова суду...”** респонденти оцінили на:

**“5” - 33,1% опитуваних;  
“4” - 20 % опитуваних;  
“3” - 11,8 % опитуваних;  
“2” - 4,3 % опитуваних;  
“1” - 6,25 % опитуваних;  
“0” - 24,3 % опитуваних.**

**На запитання № 4** “Наскільки Ви погоджуєтесь з наступним твердженням, Керівник апарату вашого суду...” надали у відповідь оцінку:

“5” - 28,24 % опитуваних;  
“4” - 23,53 % опитуваних;  
“3” - 18,18 % опитуваних;  
“2” - 5,88 % опитуваних;  
“1” - 5,94% опитуваних;  
“0” - 18,24 % опитуваних.

**На запитання № 5** “Наскільки Ви погоджуєтесь з наступним твердженнями, Збори суддів вашого суду...” надали у відповідь оцінку:

“5” - 39,60 % опитуваних;  
“4” - 6,60 % опитуваних;  
“3” - 0 % опитуваних;  
“2” - 0 % опитуваних;  
“1” - 9,90% опитуваних;  
“0” - 42,90 % опитуваних.

**На запитання № 6** “Як співвідносяться позиції голови суду та керівника апарату суду при плануванні роботи чи оцінюванні поточної діяльності суду?” - 40 % респондентів оцінили на “1”(важко сказати); 10 % респондентів — на “3”(убільшості випадків не збігаються); 50 % респондентів — на “4”(у більшості випадків збігаються).

**На запитання № 7** “Спробуйте пригадати минулий тиждень — яку саме роботу чи окремі доручення виконували?” - 53.3 % респондентів оцінили на “1”; 20 % респондентів — на “2”; 6.6 % респондентів — на “3”, 20 % респондентів — на “5”.

**На запитання № 8** “Чи доводилось Вам протягом останніх 12 місяців працювати після закінчення робочого дня або брати роботу додому?” - 5 % респондентів оцінили на “1”; 35 % респондентів — на “2”; 30 % респондентів — на “3”, 20% респондентів — на “4”, 10% респондентів — на “5”.

**На запитання № 9** “Яка з наведених нижче оцінок може охарактеризувати Ваше навантаження” - 10 % респондентів оцінили на “1”; 80% респондентів — на “2”; 10 % респондентів — на “3”.

**На запитання № 10** “Якою мірою наведене нижче є характерним для Вашого суду”, за середніми показниками, 28 % респондентів надали оцінку “0”; 24 % респондентів оцінили на “1”; 4% респондентів оцінили на “2”; 8 % респондентів надали оцінку “3”; 26% респондентів оцінили на “4”; 10 % респондентів — на “5”.

**На запитання № 11** “Якою мірою наведені нижче ознаки є характерними для відносин у колективі вашого суду”, за середніми показниками, 40 % респондентів оцінили на “0”; 4,8 % респондентів — на “1”; 14,4 % респондентів — на “2”; 14,4 % респондентів — на “3”, 11,2 % респондентів — на “4”; 12,8 % респондентів — на “5”.

**На запитання № 12** “Особисте навантаження”, за середніми показниками, 32 % респондентів надали оцінку “1”; 50 % респондентів оцінили на “2”; 18% респондентів оцінили на “3”.

**На запитання № 13** “Які зміни відбулися у суді за час перебування на посаді нинішнього голови суду” 32,5 % респондентів надали оцінку “1”; 42,5 % респондентів оцінили на “2”; 25 % респондентів оцінили на “3”.

### **За результатами анкетування “Анкета опитування відвідувачів щодо якості функціонування суду”**

В опитуванні прийняли участь 9% респондентів віком від 18 до 25 років, 54 % респондентів віком від 26 років до 39 років, 36 % респондентів віком від 40 до 59 років. Серед всіх опитуваних лише 18 % - чоловічої статі та 82 % - жіночої.

9 % опитуваних мають середню та неповну середню освіту, 27 % - базову вищу освіту, а 63 % - повну вищу освіту.

45 % опитуваних мешкають в населеному пункті за місцем розташування суду, 54 % - в іншому населеному пункті.

На запитання “Як часто Ви були учасником судового процесу?” 18 % респондентів оцінили на “1”(перший судовий процес); 18% респондентів зазначили “2”(2-5 разів); 65 % респондентів були часником судового процесу більше 6 разів.

На запитання “Який ступінь Вашої обізнаності з роботою судів та суддів в цілому” 18 % респондентів оцінили на “1”; 18 % респондентів надали оцінку “3”; 63 % респондентів оцінили на “4”(цілком обізнаний).

На запитання “Оцініть, будь ласка, якість роботи Жовтневого районного суду Миколаївської області” 36 % опитуваних надали оцінку “3”; 36 % опитуваних надали оцінку “4”; 27 % оцінили на “5”.

#### Другий блок запитань. Доступність суду.

На запитання “Чи легко Вам було знайти будівлю суду” - 100 % респондентів надали у відповідь “Так”.

На запитання “Чи зручно Вам діставатися до будівлі суду громадським транспортом” - 18 % оцінили на “3”; 45 % - на “4”; 36 % - на “5”.

“Чи зазнали Ви певних перешкод у доступі до приміщення суду через обмеження охорони?” 100 % опитуваних громадян відповіли “Ні”.

“Чи люди з обмеженими можливостями можуть безперешкодно потрапити до приміщення і користуватися послугами?” - 9 % зазначили “1”; 27 % зазначили “2”; 18 % зазначили “3”; 36 % зазначили “4”; 9% зазначили “5”.

“Чи завжди вдавалося додзвонитися та отримати потрібну інформацію”- 27 % оцінили на “1”; 27 % - на “2”; 27 % - на “3”; 18 % - на “5”.

“Чи давав графік роботи канцелярії суду можливість вчасно та безперешкодно вирішувати Ваші справи в суді?” - 18 % оцінили на “1”; 18 % оцінили на “2”; 27 % оцінили на “4”; 36 % оцінили на “5”.

#### Розділ “Зручність та комфортність перебування у суді”

На запитання “Чи є характерним для приміщення суду: доступність зручних місць для очікування, оформлення документів; вільний доступ до побутових приміщень; чистота та прибраність приміщень; достатність освітлення” - 7,5% оцінили на “2”; 7.5 % потавили оцінку “3”; 32,5 % потавили оцінку “4”; 50 % респондентів оцінили на “5”.

#### Розділ “Повнота та якість інформації”

На запитання “Чи зручно в суді розташовані інформаційні стенди?” - 45 % оцінили на “4”; 55 % - на “5”.

На запитання “Чи повною мірою задовольняє Вас наявна в суді інформація щодо: «розташування кабінетів, залів судових засідань, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені до розгляду, зразків документів та порядку сплати судових зборів” - 12, 7% оцінили на «3», 39,6 % оцінили на «4», 46,8 % оцінили на «5».

На запитання “Чи користувались Ви офіційним веб-сайтом суду” 54 % опитуваних надали відповідь “Так”; 46 % - “Ні”; “Чи знайшли Ви потрібну інформацію для Вас на офіційних джерелах суду” - 9 % надали у відповідь “3”; 18 % - “4”; 72 % надали у відповідь “5”; “Чи достатньо необхідної інформації на офіційному веб-сайті суду?” - 9% зазначили «2», 36 % зазначили «4», 64 % зазначили «5».

#### Розділ “Сприйняття роботи працівників апарату суду”

На запитання “Чи старанно працювали працівники суду..” 18 % респондентів надали оцінку “3”; 27 % - “4”; 54 % - “5”.

На запитання: Чи виявили працівники апарату суду при спілкуванні з Вами доброзичливість, однакове ставлення, професіоналізм: 9% оцінили на «2», 5 % оцінили на «3», 40 % оцінили на «4»; 45 % оцінили на “5”.

На запитання “Працівники суду в конфліктній ситуації ведуть себе стримано..?” 54 % опитуваних надали у відповідь “1”; 9 % опитуваних надали у відповідь “2”; 18 % опитуваних надали у відповідь “3”; 9 % опитуваних надали у відповідь “4”; 9 % опитуваних надали у відповідь “5”.

#### Розділ “Дотримання строків судового розгляду”

На запитання: «Чи вчасно розпочалося останнє засідання по вашій справі?» - 9% оцінили на «1»; 9 % оцінили на «2»; 36 % оцінили на «3»; 27 % оцінили на «4»; 18 % оцінили на “5”; “Чи було враховано Ваші побажання при призначенні дня та часу засідання?» - 9% оцінили на «1», 27 % оцінили на «3», 45 % оцінили на “4”, 27 % оцінили на «5»; “Чи вчасно Ви отримували повістки та повідомлення про розгляд справи?» - 9% оцінили на «1», 9 % оцінили на «3», 45 % оцінили на «4», 36% оцінили на «5»; «Чи вважаєте Ви обґрунтованими затримки/перенесення слухань у розгляді Вашої справи?» - 18% оцінили на «1», 18 % оцінили на «2», 45 % оцінили на «4», 18% оцінили на «5».

#### Розділ “Сприйняття роботи судді”

На запитання “Чи були характерними для судді, що розглядав Вашу

справу :неупередженість та незалежність, коректність, належна підготовка до справи, надання можливостей сторонам обґрунтувати свою позицію, дотримання процедури розгляду - 20% оцінили на «1»; 7.2 % оцінили на «2»; 18 % оцінили на «3»; 30,6 % оцінили на «4»; 23, 4 % оцінили на «5».

#### Розділ “Судове рішення”

На запитання: “Чи вчасно Ви отримали повний текст рішення по Вашій справі” 72 % респондентів надали у відповідь “Так”; 28 % респондентів - “Ні”; «Чи було рішення викладено легкою, доступною для розуміння мовою?» - 36% оцінили на «3», 36 % оцінили на «4»; 27 % оцінили на “5”, «Чи було рішення добре обґрунтованим» - 63% оцінили на «3», 18 % оцінили на «4», 18 % оцінили на «5».

На запитання: “Чи довіряєте Ви Жовтневому районному суду Миколаївської області” 63 % респондентів надали у відповідь “Так”; 36 - “Ні”.

На запитання: “Якими є Ваші враження від візиту до Жовтневого районного суду Миколаївської області” 27 % опитуваних надали у відповідь “1” (кращі, ніж очікував); 72 % опитуваних надали у відповідь “3”(відповідають очікуванням).

На запитання “Якщо Ви були в Жовтневому районному суді Миколаївської області раніше, то як, на Вашу думку, змінилась якість роботи суду?” - 36 % опитуваних надали у відповідь “1”(покращилась значно); 18 % опитуваних надали у відповідь “2”(покращилась несуттєво);18 % опитуваних надали у відповідь “3”(без змін); 9 % надали у відповідь “4”(погіршились); 18 % надали у відповідь “6”(важко сказати).

На запитання “Які конкретні зміни необхідні для покращення роботи Жовтневого районного суду Миколаївської області” кілька опитуваних зазначили таке побажання — здійснення прийому позовних заяв на першому поверсі будівлі суду для зручності відвідувачів.

**Керівник апарату суду**

**Н.М. Панімаш**

